

# 政黨競爭與政治民主化： 台灣地區政黨體系的新挑戰\*

黃德福\*\*

## 壹、前言

成熟穩定的民主政體，必然是競爭性的政體；而競爭性政體的建立，有賴於政黨競爭的制度化。一九八〇年代中期以前，台灣地區藉著法律禁止與事實限制的交互運用，以及限制性的選舉競爭，執政的國民黨長期維持了一黨獨大的威權統治，政黨之間的公平競爭始終未曾出現。一九八六年民進黨的成立，伴隨著戒嚴的解除、黨禁的開放，意味著國民黨一黨獨大的政黨體系，已經逐漸邁向競爭性的政黨體系。無疑地，國會結構的合理化，憲政改革的快速推進，以及政黨協商的制度化，突顯了民進黨益形重要的地位；而民進黨成立以來的幾次公職人員選舉中，經由候選人的推薦、文宣的造勢與選民的動員等策略，更形成與執政的國民黨相互抗衡的局面，一黨威權體系儼然邁入了兩黨競爭體系的雛型（黃德福，民國81年：167-171；黃德福，民國82年：3-21）。

一九九三年由國民黨分裂而出的新黨，衝擊了逐漸趨於穩定的兩黨競爭體系。固然在一九九三年的台灣省縣市長選舉裡，初試啼聲的新黨鍛羽而歸，但接著的一九九四年省市長及省市議員選舉，新黨的選舉實力快速地增長，不僅導致國民黨的台北市長候選人名次落於民進黨與新黨之後，台北市議會更出現國民黨、民進黨與新黨「三黨不過半」的局面，似乎挑戰了以國民黨與民進黨為競爭主軸的政黨體系。值此之際，令人感到興趣的是：台灣地區的兩黨競爭體系是否已經進入了轉型期？新黨的出現是否意味三黨競爭體系的到來？台灣地區的政黨體系及政治民主化是否因此面臨新的挑戰？本文的主旨，在於透過總體與個體選舉相關資料的蒐集，嘗試描繪台灣地區政治民主化過程中政黨體系的變遷，並指出政黨體系發展的可能困境與回應之道。

---

\* 本論文曾發表於財團法人國家發展研究文教基金會主辦之「邁向二十一世紀國家發展大戰略」學術研討會，民國84年6月24日，台北。

\*\* 政治大學政治學系。

## 貳、政黨競爭與民主鞏固

戰後新興國家的發展經驗顯示，威權政體成功的民主轉型往往是一段艱辛、曲折的過程。根據多數學者的看法，威權政體的政治民主化過程，大致可以區分為兩個階段：第一階段為邁向民主政府（democratic government）的過程，重點在於統治權力如何由軍事政府或威權政府轉移到民選的文人政府手中，乃是民主轉型（transition）過程的核心問題；第二階段是邁向民主政體（democratic regime）的過程，重點在於民主制度如何建立與獲得正當性基礎，乃是民主鞏固（consolidation）的核心問題（Hagopian and Mainwaring, 1987; O'Donnell, 1992; Przeworski, 1992）。顯然地，這兩個階段各有不同的研究議題與方法，不能一概而論。民主轉型的研究，主要在於企圖回答舊有威權政體何以不能持續而需面臨轉變？它必須具備那些歷史條件？或必須經歷何種特殊的政治過程？由於強調重點的差異，大致可分為功能學派（Functionalist School）與起源學派（Genetic School）（Pridham, 1990: 12）；前者強調環境因素與特定的經社背景，認為民主轉型必定是在社會進入某一階段時才會發生，也就是強調民主轉型的前提要件（prerequisites）（Lipset, 1959, 1994; Deutsch, 1961），而後者則關心政治精英策略選擇的後果，認為客觀環境雖然構成特定的限制，但不能決定結果為何，政治精英之間的互動與協約才是民主轉型能否成功的關鍵（Przeworski, 1986）。上述這些不同的理論觀點，配合相關區域與國家的個案或比較研究，已使我們對新興國家民主轉型有較為深入的理解。

關於民主鞏固的研究，近幾年來才逐漸受到普遍的重視，仍為有待努力開發之處。惟目前民主鞏固的相關文獻，大都著重於分析民主制度如何的建立？政治精英之間有何共識存在？以及民眾對民主的信仰程度如何？似乎較少論及連結國家機關與社會中介機制的形成與運作過程。例如，Valenzuela曾指出，在民主鞏固過程之中，下列四個現象的存在，將會直接威脅到民主制度的建立：一、現有非民主的權威力量仍然能夠操控民選政府；二、某些政策明顯屬於保留領域（reserved domains），文人政府不得碰觸；三、選舉制度明顯排除特定團體的影響力；四、內部普遍認為選舉制度不是改變政府成員的唯一方式（Valenzuela, 1992: 62-70）。因此，一個民主政體的鞏固，必然包含以下三個層次：其一是在行為上，沒有任何一個國家或民族，政治、社會、經濟團體，或是體制內的成員，企圖運用各種資源推翻現有的民主政體；其二是在態度上，大多數民眾皆相信民主的程序與制度，是體現集體生活最適當的制度安排；其三是在憲政結構上，不論是政府或非政府的政治精英，都願意接受在法制程序內解決各種衝突（Linz and Stepan,

1995: 8)。換言之，民主鞏固的前提，是在於政治精英對於政治競爭規範要有基本的共識，而且民眾也要相信民主政體是解決紛爭的根本。

然而，這些顯然只是民主鞏固的表面，無關乎民主制度的動態運作，民間社會（civil society）的解放才是政治民主化過程最重要的面向，這些現象包括：這段時期裡，民選政府如何施政？民眾制衡政府的管道如何建立？民眾是透過何種中介性團體參與政治？到底是透過政黨或統合主義（corporatism）設計的利益團體參與政策過程，或是經由民粹主義（populism）的設計直接和政治領袖溝通？毫無疑問地，政黨才是民主政體生根與茁壯的關鍵，不僅選民的信仰與態度會促成某種政黨的出現，而政黨的特質更會型塑選民政治參與的模式，兩者之間是相互影響的（Mainwaring, 1992: 302-304）。Pennock因之認為政黨體系為民主政治的共同特徵（Pennock, 1979: 275）；Mayo與Dahl則視政黨為檢驗一個國家是否為民主政體的重要指標（Mayo, 1960: 66; Dahl, 1967, 203）；而Schattschneider更進一步宣稱：「政黨創造了民主政治，現代民主政治因政黨而得以茁壯成長。」（Schattschneider, 1942: 1）。

民主政治需要什麼型態的政黨體系呢？雖然某些學者相信一黨體系也可以和民主政治並行不悖（Duverger, 1964; Macpherson, 1966），但Sartori則認為，政黨內部的派系鬥爭與政黨之間的合法競爭是截然不同的，前者純粹只是政黨內部權力的角逐而已，與民主政治的運作不一定有著必然的關係，而不同政黨相互爭取選民的支持以掌握政權，才是真正的民主政治關鍵之所在（Sartori, 1984: 47）。Lipset更進一步指出，一個穩定運作的民主政治，有賴於具有持久性支持的選民基礎之不同政黨存在，而這些政黨必須能夠提供不同的政策選項，並且彼此相互的監督與批評（Lipset, 1994: 14）。由此可見，政黨競爭是民主政體的重要標幟，穩定的國家有賴於健全的政黨體系，不論是兩黨體系或多黨體系，而威權政體轉型的民主鞏固時期中，更需要建立穩定與健全的政黨體系，以落實政治民主化的艱巨工程。Kohli的研究即發現，印度政黨體系的鬆散與衰敗，和其民主政治品質與穩定之降低，存在著某種程度的關聯（Kohli, 1992）；Morlino有關義大利、希臘、西班牙與葡萄牙等南歐四國的分析也指出，即使在民主制度缺乏廣泛合法性（legitimacy）基礎的情況下，透過政黨與選民、國家機關的頻繁互動，也可促成經由政黨帶動民主鞏固（consolidation through parties）的結果（Morlino, 1995: 161-162）。

綜合言之，不論是民主先進國家，或是民主轉型國家，政黨及政黨體系對民主鞏固的過程具有關鍵影響力。惟台灣地區在邁向穩定政黨體系的建立過程裡，卻展現了迥然不同的風貌。一方面，政黨體系形成的過程是緩慢與穩健的，並沒有出現革命、鎮壓與暴動等流血、不安的現象，且執政黨仍能繼續掌握政權；另一方面，政黨競爭的社會基礎，不是基於國家政策或階級利益的衝突，而卻表現在較高層次的國家認同與族群意識

之上。一般民眾的普遍共識是，「台灣獨立」訴求與「台灣人意識」造就了民進黨，而「台灣國民黨」疑慮與「外省人意識」又激出了新黨。這裡所感到興趣的是：目前出現的三黨競爭型態，到底是不是一種未來的發展趨勢？族群意識與國家認同是否成為台灣地區政黨體系的支持基礎？這種型態的政黨競爭體系，對於台灣地區民主政治的發展是利或弊？以下，本文將先討論台灣地區政黨體系的變遷過程，及其未來的可能發展方向，接著再針對國民黨、民進黨與新黨的支持基礎加以討論，最後並評析三黨競爭型態之下台灣地區政治民主化的前景。

### 參、選舉與國民黨一黨威權統治的轉型

威權政體的成功轉型，有賴於選舉競爭的持續進行。一個威權統治下的選舉競爭，不論是全國性或地方性的，或是全面性或局部性的，即使威權政體的統治當局設定嚴苛的限制，均足以提供反對運動組織與動員的有利機會。事實上，透過定期舉行的選舉與競選活動，反對運動藉著草根性群眾組織的建立與擴張，得以結合反對陣營中的政治精英與支持群眾，挑戰威權政體統治權威的合法性；而反對運動與威權統治當局間持續的選舉競爭，由於提供反對運動合法參與和競爭的制度化管道，更促成了威權政體邁向政治民主化。

台灣地區國民黨一黨威權統治的轉型，以及政黨體系的變遷，也和選舉有著密不可分的關係。台灣地區自從光復以來，在經歷一連串的政策錯失與軍事挫敗之後，如一九四七年二月的「二二八事件」、一九四九年五月台灣地區軍事戒嚴的實施及一九四九年底政府勦匪失敗而全面撤退台灣等，國民黨為了穩固與強化其在台灣地區的威權統治，於一九五〇年代與一九六〇年代之間，乃刻意將反對運動的選舉競爭，侷限於地方政府的層級，以避免影響中央權力的分配；其主要目的不外透過制度化的地方性選舉競爭，一方面疏解一般民眾政治參與的需求，並緩和精英之間政治對立的緊張關係，以增強國民黨一黨威權統治的合法性，另一方面更有計畫的拉攏各個社會勢力，甚至控制或壓制具有潛在威脅的政治反對勢力，進而達成有效的社會控制。

一九七〇年代初期，持續外交挫敗所引發的合法性危機，促成了台灣地區威權政體的逐漸鬆動，國民黨不得不向內尋求統治合法化的機制，在政治上進行「本土化」的政策，讓威權統治更依賴於具有合法化功能的選舉競爭，即除了繼續舉辦的地方選舉之外，再將有限的政治參與和競爭擴及於中央民意代表機構，局部開放國民大會代表、立法委員與監察委員的選舉。出乎國民黨預期的，「本土化」的政策並沒有緩和其所面對的合法性危機，卻由於國民黨對中央民意代表選舉競爭的有限允許，反而提供了反對運動發

展的空間，甚至導致一九八六年第一個「本土」反對黨——民進黨的出現。固然在這段期間裡，台灣地區有限與局部的選舉競爭，不足以動搖國民黨的一黨威權統治，反對精英透過選舉的競爭與動員過程，不斷挑戰國民黨「外來政權」、「戒嚴體制」與「萬年國會」的合法性，無形中提升了反對運動的政治影響力，並弱化了國民黨一黨威權統治的穩固根基。

表1與表2的統計資料顯示，雖然在一九七二年與一九八〇年兩次國大代表選舉之間，國民黨的得票率與席次率仍有些微的增加，但一九七二年至一九八五年間的立法委員選舉，卻發現國民黨的得票率有下滑的現象，一九七二、一九七五、一九八〇與一九八三年的選舉結果，得票率分別是73.1%、77.6%、71.9%與69.4%，而席次率並沒有減少的情形，分別為83.3%、81.1%、80.0%與87.3%。根據表3的縣市長選舉統計資料，國民黨得票率與席次率下滑的趨勢似乎較為明顯，雖然其所獲席次率在一九五四年至一九八五年之間，僅呈現緩緩減少的現象；惟這段期間裡得票率的減少卻極為顯著，一九五四年至一九七七年之間，皆還維持在六成五至七成五之間，一九八一年與一九八五年的選舉卻降到六成左右或以下了。再由表4的省市議員選舉統計資料發現，國民黨的得票率出現波動的狀況，一九七〇年代慢慢下滑，而一九八〇年代初期開始緩緩上升；而席次率雖然在一九五〇年代與一九六〇年代之間，維持八成左右或以上的水準，一九七〇年代初期以後卻是逐漸的下降。至於非國民黨籍或黨外的反對精英，由於新興政黨的成立仍然全面禁止，組織的運作與動員因之受到嚴苛的限制，容易形成相互傾軋、彼此競爭的現象，以致得票率與席次率皆呈現波動的趨勢。

民進黨的成立，象徵著國民黨在台灣地區支配角色的削弱，而戒嚴令與其他政治禁

表1：台灣地區歷屆國民大會代表選舉政黨得票率與席次率之分佈\*

選舉年	總席次	國民黨		黨外或民進黨		非國民黨或其他	
		得票率	席次率	得票率	席次率	得票率	席次率
1972	53	64.0	81.1( 43)	--	--	36.0	18.9(10)
1980	76	66.3	81.6( 62)	8.6	3.9( 3)	25.1	14.5(11)
1986	84	64.2	81.0( 68)	19.9	13.1(11)	15.9	6.0( 5)
1991	325	68.8	78.2(254)	23.6	20.3(66)	7.6	1.5( 5)

註：\* 表中得票率統計不包含原住民代表與職業團體代表選舉，席次率統計不包括僑民代表。

資料來源：候選人之政黨歸屬與得票數，來自內政部中央選舉委員會與台灣省選舉委會的選舉實錄，以及各大報紙的選舉報導資料。

表2：台灣地區歷屆立法委員選舉政黨得票率與席次率之分佈\*

選舉年	總席次	國民黨		黨外或民進黨		非國民黨或其他	
		得票率	席次率	得票率	席次率	得票率	席次率
1972	36	73.1	83.3(30)	--	--	26.9	16.7( 6)
1975	37	77.6	81.1(30)	--	--	22.4	18.9( 7)
1980	70	71.9	80.0(56)	13.0	11.4( 8)	15.1	8.6( 6)
1983	71	69.4	87.3(62)	18.9	8.5( 6)	11.7	4.2( 3)
1986	73	66.7	80.8(59)	24.6	16.4(12)	8.7	2.7( 2)
1989	101	59.2	71.3(72)	29.9	20.8(21)	10.9	7.9( 8)
1992	161	52.7	58.4(94)	31.4	31.7(51)	15.9	9.9(16)

註：\* 表中得票率統計不包含原住民代表與職業團體代表選舉，席次率統計不包括遴選僑民代表。

資料來源：同表1。

表3：歷屆台灣省縣市長選舉政黨得票率與席次率之分佈

選舉年	總席次	國民黨		黨外或民進黨		新 黨		非國民黨或其他	
		得票率	席次率	得票率	席次率	得票率	席次率	得票率	席次率
1954	21	68.9	90.5(19)	--	--	--	--	31.1	9.5(2)
1957	21	65.4	95.2(20)	--	--	--	--	34.6	4.8(1)
1960	21	72.0	90.5(19)	--	--	--	--	28.0	9.5(2)
1964	21	75.0	81.0(17)	--	--	--	--	25.0	19.1(4)
1968	20	72.0	85.1(17)	--	--	--	--	28.0	15.0(3)
1972	20	75.6	100.0(20)	--	--	--	--	24.4	0.0(0)
1977	20	70.4	80.0(16)	--	--	--	--	29.6	20.0(4)
1981	19	56.4	78.9(15)	22.8	15.8(3)	--	--	20.8	5.3(1)
1985	21	60.9	81.0(17)	13.5	4.8(1)	--	--	25.6	14.3(3)
1989	21	56.1	66.7(14)	30.1	28.6(6)	--	--	13.8	4.8(1)
1993	21	47.3	56.7(14)	41.2	28.6(6)	3.1	0.0(0)	8.5	4.8(1)

資料來源：同表1。

制的解除，以及動員戡亂時期的終止，意味著台灣地區威權統治的逐漸瓦解；而隨著選舉競爭的持續進行，尤其是國會的全面改選，國民黨的相對優勢逐漸喪失，民進黨的得票率乃出現明顯上升的現象。同樣根據表1的統計資料，固然在一九八六年與一九九一年兩次的國大代表選舉中，國民黨的席次率有些微下滑的趨勢，分別為81.0%與78.25

表4：歷屆台灣省、台北市與高雄市議員選舉政黨得票率與席次率之分佈\*

選舉年	總席次	國民黨		黨外或民進黨		新黨		非國民黨或其他	
		得票率	席次率	得票率	席次率	得票率	席次率	得票率	席次率
1954	57	70.8	84.2( 48)	--	--	--	--	29.2	15.8( 9)
1957	66	67.3	80.3( 53)	--	--	--	--	32.7	19.7(13)
1960	73	65.1	79.5( 58)	--	--	--	--	34.9	20.5(15)
1963	74	70.8	82.4( 61)	--	--	--	--	29.2	17.6(13)
1968	119	78.1	87.4(104)	--	--	--	--	21.9	12.6(15)
1972	122	72.4	84.4(103)	--	--	--	--	27.6	15.6(19)
1977	128	66.7	77.3( 99)	--	--	--	--	33.3	22.7(29)
1981	170	69.9	75.9(129)	12.9	11.2(19)	--	--	17.3	12.9(22)
1985	170	70.5	85.9(129)	15.9	14.7(25)	--	--	13.5	9.4(16)
1989	171	65.2	69.6(119)	25.4	22.2(38)	--	--	9.4	8.2(14)
1994	175	48.8	52.0( 91)	32.0	29.7(52)	6.2	8.6(15)	13.0	9.7(17)

註：\* 表中得票率統計不包含原住民代表選舉。

資料來源：同表1。

%，得票率則先降到64.2%而再回升至68.8%，但民進黨的選舉實力卻有顯著增加的現象，得票率分別升高為19.9%與23.6%，而席次率分別增加為13.1%與20.3%。再看表2中立法委員選舉統計，國民黨得票率與席次率的下降更為明顯，而民進黨得票率與席次率則呈現出大幅成長的趨勢。在一九八六、一九八九與一九九二年的三次選舉中，國民黨的得票率逐次下降為66.7%、59.2%與52.7%，而席次率的減少更是顯著，分別為80.8%、71.3%與58.4%；民進黨的得票率與席次率則快速的增加，得票率於一九八六年高達25%左右，一九九二年更超過百分之三十，而席次率由一九八六年的16.4%，一九九二年上升至總席次的三成以上，顯示其選舉實力擴張的速度相當驚人。

縣市長與省市議員選舉的結果，同樣也出現相類似的情形。根據表3與表4的統計資料，一九八九年的縣市長選舉裡，國民黨的得票率與席次率，分別由上次選舉的60.9%與81.0%降為56.1%與66.7%；而民進黨的得票率與席次率快速地增加，分別由上次選舉的13.5%與4.8%升高為30.1%與28.6%；同時舉行的省市議員選舉中，國民黨的得票率由上次選舉的七成降至六成五，席次率則由上次選舉的七成六減為七成，而民進黨的得票率由上次選舉的一成六增加至二成五，席次率則由上次選舉的一成五提升至二成二。由此得知，在這段時期裡，不論是中央民意代表或地方重要公職人員的選舉，民進黨已發展成為制衡國民黨的唯一主要力量，台灣地區的政黨體系因此儼然出現兩黨競爭的雛型。

脫離國民黨而成立的新黨，不僅加速削弱國民黨的選舉優勢，也為雛型的兩黨競爭體系投入了一大變數。新黨成立的導火線，主要是對於國民黨高層或政策的不滿，包括「李登輝個人獨裁」、「李登輝台獨傾向」、「金權政治」與「國民黨台灣化」等，認為目前的國民黨已經偏離了正統，以致出現「正統國民黨」與「台灣國民黨」之爭。毫無疑問地，新黨的出現確實影響了國民黨的選舉優勢，並且衝擊以國民黨與民進黨為主軸的雛型兩黨競爭體系。同樣根據表3與表4的統計資料，在一九九三年的縣市長選舉中，新黨僅獲得3.1%的選票且沒有任何席次，而國民黨雖然維持相同的席次水準，得票率卻首次降到百分之五十以下，民進黨則也獲得與上次選舉相同的席次，但得票率反而首次突破百分之四十的界限，似乎更強化兩黨競爭體系的發展趨勢。然而，接著的一九九四年省市長與省市議員選舉，新黨的表现又顯得格外搶眼。這次的選舉裡，和一九九三年的縣市長選舉相類似的，國民黨的得票率降到五成以下，席次率也恰好比半數稍多，民進黨的得票率與席次率也同時成長。最為重要的是，新黨的得票率比一九九三年有明顯的增加，省市長與省市議員的得票率分別為7.7%與6.2%，雖然省市長選舉沒有獲得任何一席，一七五席的省市議員中卻贏得了十五席，佔總席次的8.6%；而在台北市長與市議員的選舉中，新黨獲得了三成左右的選票，雖然未能一舉摘下市長寶座，卻比國民黨候選人的得票率還高出許多，並且在市議員的選舉裡獲得二成左右的選票與十一個席次，進而導致台北市議會「三黨不過半」的局面。那麼，這次的選舉結果，是否意味著台灣地區兩黨競爭體系的結束呢？

雖然台北市的政黨競爭型態，似乎接近三黨競爭的體系，但就台灣地區政黨體系的未來走向而言，就此斷言台灣地區已經邁入三黨競爭體系，或許是言之過早的論點。最近的一項經驗性研究即指出，台灣地區的政黨體系仍然停留在兩黨競爭的局面（黃德福與張佑宗，民國84年），而現有的選舉統計與經驗調查資料，也可以提供相當程度的佐證。根據表5有關一九九四年選舉結果的統計，不論是省市長或省市議員的選舉，新黨的威力只能表現在台北市，而在台灣省與高雄市則相當弱勢；再觀察表6中的政黨認同分佈情形，我們更可以推斷，新黨的主要勢力範圍仍只侷限於台北市。因此，上述的經驗資料似乎皆顯示，新黨目前充其量只是台北都會型政黨而已，台灣地區的政黨體系也尚未邁入三黨競爭的體系。

## 肆、族群意識、國家認同與政黨體系發展的困境

一個國家政黨體系的健全發展，有賴於穩定的族群關係與國家認同；而族群關係的緊張與國家認同的分歧，必然阻礙其政黨體系與民主政治的正常運作。新興民主國家政



表5：一九九四年臺灣省、台北市與高雄市選舉之政黨得票率\*

地 區	國 民 黨		民 進 黨		新 黨		其 他	
	省市長	省市議員	省市長	省市議員	省市長	省市議員	省市長	省市議員
台灣省	56.2	50.6	38.7	32.9	4.3	3.8	0.8	12.7
台北市	25.8	39.5	43.7	30.4	30.2	20.9	0.3	9.2
高雄市	54.5	46.2	39.3	24.9	3.5	4.8	2.7	24.1
台灣地區	50.1	48.8	39.4	32.0	7.7	6.2	0.8	13.0

註：\* 省市議員選舉得票率不包括原住民選舉。

資料來源：候選人之政黨歸屬與得票數，來自各大報紙的選舉報導資料。

表6：台灣地區、臺灣省與台北市選民的政黨認同分佈：一九九五年

調查地區	國民黨	民進黨	新 黨	中 立	其 他	樣本數
台灣地區	36.3(497)	15.1(207)	8.8(120)	30.1(411)	9.8(134)	1369
台灣省	37.9(411)	14.6(158)	6.4( 69)	30.5(331)	10.5(114)	1083
台北市	26.8(139)	19.1( 99)	19.4(101)	28.2(146)	6.5( 34)	519

資料來源：陳義彥等（民國84年）；黃德福等（民國84年）。

治轉型過程之中，以族群意識為基礎所建構的政黨或政黨體系，不僅無法疏解族群之間的緊張關係，反而會加深不同族群間的對立衝突，甚至演成激烈的流血暴力事件；透過選民族群意識的強化，族群利益、威脅與憎恨的訴求，以及族群優越感的提升，族群政黨（ethnic parties）的選舉動員策略難以避免地將會趨於激進化，政治衝突遂成爲一種生死悠關的「零和競賽」（zero-sum game）（Horowitz, 1985: 291, 331-332）。因此，族群意識愈爲根深蒂固的社會，民主政治的穩定運作將更爲困難（Riggs, 1994: 585）；而族群關係是否能夠朝著融合或合作的良性方向發展，也成爲新興民主國家政治民主化成功與否的關鍵因素（Horowitz, 1993: 18-20）。同等重要的，新興民主國家中反體系（anti-system）政黨的存在，甚或國家認同沒有共識的政黨體系，皆是民主政治發展的潛在威脅；誠如Rustow所言，一個國家政治民主化成功的最基本條件，就是絕大多數人民具有高度共識的國家認同（Rustow, 1970: 350-352）。

台灣地區反對運動的發展過程中，由省籍延伸出來的族群意識與國家認同，一直是糾纏不清的政治議題。一九七〇年代以前台灣地區的反對運動，包括「二二八事件」引

發的政治改革運動，「中國民主黨」的組黨運動，以及「大學雜誌」的政治改革運動，並未真正導引出具有反體系色彩的「台灣意識」，直到一九七五年「台灣政論」雜誌出現之後，「台灣意識」才逐漸成為反對運動的主軸訴求。隨著台灣地區選舉競爭的逐步開展，反對運動的政治主張，從「黨外」運動時期的「台灣住民自決」，演變到民進黨成立後的「台灣主權獨立」或「台灣獨立」，而選舉期間的競選口號，由批評國民黨政府的「外來政權」，進而強調「台灣人意識」的「台灣人出頭天」，皆不外是選舉或政治動員的有效策略（黃德福，民國81年：104-131）。雖然，反對運動以「本省人」為主軸的族群意識與國家認同，加速了國民黨一黨威權統治的民主轉型；惟民進黨成立以來，延續「黨外」運動時期的反對策略，仍以「本省人」為基本的訴求對象，並強化「台灣人意識」與「台灣獨立」的主張，固然有利於選舉實力與政治影響力的快速成長，卻同時也窄化了支持民眾的族群基礎，以致成為一個不折不扣以建立「台灣共和國」為目標的「本省人」政黨。

一九九二年立法委員選舉之後，台灣地區選民政治態度與投票行為的進一步分析，將有助於瞭解民進黨支持者的族群基礎與國家認同感。根據表7中的交叉分析後發現，省籍確實影響選民的政黨認同與政黨投票對象。就政黨認同而言，偏向民進黨的選民，幾乎都是本省籍，比例高達98.4%，而外省籍的選民僅佔1.6%；但外省籍的選民之中，政黨認同偏向國民黨者高達84.4%，惟僅有1.6%偏向民進黨。在政黨投票方面，立法委員選舉中投票給民進黨候選人的選民，也幾乎全部是本省籍的，佔總數的98.2%，僅有1.8%是外省籍的選民；而在外省籍的選民裡，絕大多數皆投票給國民黨的候選人，比例高達96.7%，其中卻只有3.3%投給民進黨的候選人。由此可見，民進黨被視為「本省人」政黨並非言過其實，而「外省人」則確實是國民黨的「鐵票部隊」。

由同表中的統計也發現到，選民的統獨立場影響其政黨認同與政黨投票。在政黨認同方面，贊成「台灣獨立」的選民，偏向民進黨的為數最多，佔全部的52.9%，而偏向國民黨的只有13.5%；支持「中國統一」的選民中，大多數則偏向國民黨，比例為68.9%，但偏向民進黨的只佔6.6%；政黨認同偏向民進黨的選民，絕大多數的統獨立場是贊成「台灣獨立」與「維持現狀」。就立法委員選舉的投票行為而言，贊成「台灣獨立」的選民中，投票給民進黨候選人的高達77.6%，但只有22.4%的選民投票給國民黨的候選人；支持「中國統一」的選民，投票給國民黨的比例相當高，佔全部的86.5%，惟投票給民進黨的候選人者只有13.5%；而投票給民進黨候選人的選民，絕大部份也是贊成「台灣獨立」與「維持現狀」。這個結果顯示，民進黨的基本支持群眾是反對「中國統一」的選民，國民黨則似乎是多數反對「台灣獨立」選民的可能選擇。

其實，選民的省籍與統獨立場，彼此之間是密切關聯的。由表8中的交叉分析結果

表7：省籍、統獨立場和政黨認同與政黨投票之交叉分析：一九九二年選舉台灣地區選民\*

變項	政黨認同			總數	政黨投票		總數	
	偏國民黨	偏民進黨	中立		國民黨	民進黨		
省籍	N	451	182	570	1203	518	271	789
本省	列 %	37.5	15.1	47.4	86.6	65.7	34.3	83.8
	行 %	74.2	98.4	95.6		77.8	98.2	
外省	N	157	3	26	186	148	5	153
	列 %	84.4	1.6	14.0	13.4	96.7	3.3	16.2
	行 %	25.8	1.6	4.4		22.2	1.8	
總數	N	608	185	596	1389	666	276	942
籍	行 %	43.8	13.3	42.9	100.0	70.7	29.3	100.0
台灣	N	14	55	35	104	19	66	85
獨立	列 %	13.5	52.9	33.7	8.7	22.4	77.6	10.2
	行 %	2.4	34.6	7.7		3.2	28.7	
維持	N	372	83	314	769	398	124	522
獨現	列 %	48.4	10.8	40.8	64.7	76.2	23.8	62.8
	行 %	64.6	52.2	69.2		66.2	53.9	
看情形	N	13	4	42	59	18	14	32
	列 %	22.0	6.8	71.2	5.0	56.3	43.8	3.9
	行 %	2.3	2.5	9.3		3.0	6.1	
立中國	N	177	17	63	257	166	26	192
統一	列 %	68.9	6.6	24.5	21.6	86.5	13.5	23.1
	行 %	30.7	10.7	13.9		27.6	11.3	
總數	N	576	159	454	1189	601	230	831
場	行 %	48.4	13.4	38.2	100.0	72.3	27.7	100.0

註：\* 表中所有的卡方檢定值顯著水準皆為： $P < .001$ 。

資料來源：陳義彥等（民國82年）。

可以發現，贊成「台灣獨立」的選民，幾乎都是本省籍，比例高達95.3%，而外省籍選民只有4.7%；外省籍的選民之中，固然有47.1%主張「維持現狀」，支持「中國統一」的也佔48.9%，但贊成「台灣獨立」的只有2.9%。這些發現讓我們可以更加肯定的認為，民進黨是以反對「中國統一」的「本省人」為群眾主幹，而反對「台灣獨立」的「外省人」則將國民黨視為較好的認同與投票對象。

新黨於一九九三年八月成立以來，台灣地區的選民是否產生政黨重組（party realignment）的現象？國民黨與民進黨的支持群眾是否有所轉變？新黨是否真的是一般民眾所

表8：省籍與統獨立場之交叉分析：一九九二年選舉台灣地區選民\*

變項		統獨立場				總數
		台灣獨立	維持現狀	看情形	中國統一	
省	N	102	716	58	171	1047
	本省列 %	9.7	68.4	5.5	16.3	85.7
	行 %	95.3	89.7	96.7	66.8	
外	N	5	82	2	85	174
	外省列 %	2.9	47.1	1.1	48.9	14.3
	行 %	4.7	10.3	3.3	33.2	
籍	總數 N	107	798	60	256	1221
	行 %	8.8	65.4	4.9	21.0	100.0

註：\* 卡方檢定值顯著水準為：P<.001。

資料來源：陳義彥等（民國82年）。

表9：省籍、統獨立場和政黨認同與政黨投票之交叉分析：一九九四年選舉台灣地區選民\*

變項		政黨認同				總數	政黨投票(省市長)			總數	政黨投票(省市議員)			總數
		偏國民黨	偏民進黨	偏新黨	中立		國民黨	民進黨	新黨		國民黨	民進黨	新黨	
省	N	383	205	61	375	1023	543	226	37	806	369	273	39	681
	本省列 %	37.4	20.0	5.9	36.6	83.6	67.3	28.1	4.6	82.2	54.2	40.1	5.8	82.4
	行 %	78.1	99.1	51.6	91.5		80.4	97.2	50.5		78.8	98.1	49.0	
外	N	108	2	57	35	201	132	7	36	175	99	5	41	145
	外省列 %	53.5	0.9	28.3	17.3	16.4	75.6	3.7	20.7	17.8	68.2	3.7	28.1	17.6
	行 %	21.9	0.9	48.4	8.5		19.6	2.8	49.5		21.2	1.9	51.0	
籍	總數 N	490	207	117	409	1224	675	233	73	981	468	278	80	826
	行 %	40.1	16.9	9.6	33.5	100.0	68.8	23.7	7.5	100.0	56.6	33.7	9.7	100.0
統	N	40	88	5	41	175	54	82	6	141	40	82	7	129
	獨立列 %	23.0	50.6	2.9	23.6	15.9	38.0	58.0	4.0	15.7	30.8	63.7	5.5	16.6
	行 %	8.8	44.1	4.2	12.6		8.8	38.7	7.5		9.1	31.7	8.9	
獨	N	56	19	9	53	138	75	19	8	101	57	21	4	82
	永遠維列 %	40.5	14.1	6.6	38.8	12.5	73.7	18.7	7.6	11.3	69.4	25.8	4.8	10.6
	行 %	12.3	9.7	7.7	16.3		12.2	9.0	10.3		13.1	8.2	4.9	
以	N	154	67	51	161	433	236	85	31	352	145	108	36	289
	決定列 %	35.5	15.4	11.9	37.2	39.4	67.1	24.0	8.9	39.2	50.1	37.3	12.6	37.3
	行 %	33.8	33.3	43.6	49.2		38.6	40.0	41.7		33.2	41.6	45.6	
立	N	205	26	52	72	355	247	26	30	3.4	194	48	32	275
	統一列 %	57.8	7.2	14.7	20.2	32.3	81.4	8.6	10.0	33.8	70.8	17.4	11.8	35.5
	行 %	45.1	12.8	44.4	21.9		40.4	12.3	40.5		44.6	18.5	40.6	
場	N	455	200	118	328	1101	612	212	75	898	436	259	80	774
	行 %	41.3	18.2	10.7	29.8	100.0	68.1	23.6	8.3	100.0	56.3	33.4	10.3	100.0

註：\* 表中所有的卡方檢定值顯著水準皆為：P<.001。

資料來源：陳義彥等（民國84年）；黃德福等（民國84年）。

認知的「外省人」政黨？三黨的支持選民在國家認同上又是呈現如何的分佈？一九九四年省市長與省市議員的選舉裡，台灣地區選民政治態度與投票行為的深入剖析，或許可以提供相當程度的解答。由表9交叉分析後的統計資料可以發現，選民的政黨認同與政黨投票對象，明顯受到省籍因素的影響。在政黨認同方面，外省籍選民仍以偏向國民黨者居多數，比例為53.3%，其次為偏向新黨的28.3%，而偏向民進黨的只佔0.9%；偏向民進黨的選民，幾乎都是本省籍，比例高達99.1%，而外省籍的選民僅佔0.9%；選民政黨認同偏向新黨者，本省籍與外省籍大約各佔半數，甚至本省籍的選民還稍微多些。

就省市長選舉而言，外省籍選民投票給國民黨候選人的最多，比例高達75.6%，其次為新黨的20.7%，投票給民進黨的只有3.7%；投票給民進黨候選人的選民，幾乎全部都是本省籍的，佔總數的97.2%，僅有2.8%是外省籍的選民；而投票給新黨候選人的選民中，本省籍與外省籍也同樣約佔半數左右。在省市議員選舉方面，外省籍選民中投票給國民黨候選人的比例最高，佔總數的68.2%，其次是新黨的28.1%，投票給民進黨則只佔3.7%；投票給民進黨候選人的選民，幾乎也全都是本省籍的，比例高達98.1%，僅有1.9%是外省籍的選民；和省市長選舉相同的，投票給新黨候選人的選民中，本省籍與外省籍也各佔半數左右。這些發現顯示，民進黨依然維持著「本省人」政黨的的特性，大多數「外省人」固然是以國民黨為認同與支持的主要對象，而新黨也確實吸引了為數不少的「外省人」，但卻未必就是一個真正的「外省人」政黨。

根據同表中的交叉分析也發現，選民的政黨認同與政黨投票受其統獨立場的影響。就政黨認同而言，「傾向獨立」的選民中，偏向民進黨的比例最高，為總數的50.6%，其次為偏向國民黨的23.0%，偏向新黨的僅佔2.9%；「傾向統一」的選民，則大多數皆偏向國民黨，比例達57.8%，其次為偏向新黨的14.7%，偏向民進黨的只有7.2%；而偏向國民黨與新黨的選民，絕大多數皆是「傾向統一」或「維持現狀以後再決定統一或獨立」，「傾向獨立」或「永遠維持現狀」的比例則相當低；政黨認同偏向民進黨的選民，絕大部份是「傾向獨立」與「維持現狀以後再決定統一或獨立」。

在省市長選舉方面，「傾向獨立」的選民中，投票給民進黨候選人的多達58.0%，其次為國民黨的38.0%，僅有4.0%的選民投票給新黨的候選人；統獨立場「傾向統一」的選民，投票給國民黨候選人的比例高達81.4%，但投票給新黨與民進黨的候選人者，則各只有10.0%與8.6%。投票給國民黨與新黨候選人的選民，絕大多數也是「傾向統一」或「維持現狀以後再決定統一或獨立」，「傾向獨立」或「永遠維持現狀」的為數則相當的少；而投票給民進黨的選民，絕大多數的統獨立場則是「傾向獨立」與「維持現狀以後再決定統一或獨立」。就省市議員選舉而言，統獨立場「傾向獨立」的選民，投票給民進黨候選人的63.7%比例最高，其次為國民黨的30.8%，投票給新黨候選人的只有

5.5%；「傾向統一」的選民中，投票給國民黨候選人的比例高達70.8%，其次為投票給民進黨候選人的17.4%，而投票給新黨候選人的只有11.8%；和省市長選舉相同的是，投票給國民黨與新黨候選人的選民，絕大多數也是「傾向統一」或「維持現狀以後再決定統一或獨立」，「傾向獨立」或「永遠維持現狀」的比例則相當低，但是投票給民進黨的選民，絕大部份則是「傾向獨立」與「維持現狀以後再決定統一或獨立」。由此可以得知，在國家認同的統獨立場上，民進黨的認同與支持者主要是「反對統一」的選民，而認同與支持國民黨與新黨者，則絕大多數是「反對獨立」的選民。

除此之外，選民的省籍與統獨立場，同樣也呈現相互關聯的情形。根據表10的交叉分析結果，統獨立場「傾向獨立」的選民，幾乎全部是本省籍的，比例高達94.2%，而外省籍選民只佔5.8%；外省籍的選民之中，主張「維持現狀以後再決定統一或獨立」的有26.3%，而「傾向統一」的比例則高達61.3%，但「傾向獨立」的選民只有5.3%。我們因此可以推斷，民進黨的基本支持群眾是統獨立場上「反對統一」的「本省人」，而「反對獨立」的「外省人」，則同時以國民黨與新黨為認同與投票的選擇對象。更重要的是，本研究也發現到，民進黨仍然不脫「本省人」政黨的特性，但與一般民眾的普遍認知不相符的是，新黨的認同與支持者雖然有不少的「外省人」，卻並非是一個「外省人」政黨，而國民黨的族群基礎似乎較為接近台灣地區的選民結構。

如前一節所論述的，新黨既是台北都會型政黨，那麼台北市選舉的「新黨效應」是否有其特殊性呢？根據表11的統計分析發現，選民的政黨認同與政黨投票對象，顯然受

表10：省籍與統獨立場之交叉分析：一九九四年選舉台灣地區選民\*

變 項		統 獨 立 場				總 數
		傾向獨立	永遠維持現狀	以後決定	傾向統一	
省 本	N	170	133	401	245	949
	列 %	18.0	14.0	42.2	25.8	82.8
行 %		94.2	90.4	88.5	66.9	
	N	11	14	52	121	197
外 省	列 %	5.3	7.1	26.3	61.3	17.2
	行 %	5.8	9.6	11.5	33.1	
籍 總	N	181	147	453	365	1146
	行 %	15.8	12.8	39.5	31.9	100.0

註：\* 卡方檢定值顯著水準為：P<.001。

資料來源：陳義彥等（民國84年）；黃德福等（民國84年）。

表11：省籍、統獨立場和政黨認同與政黨投票之交叉分析：一九九四年選舉台北市選民\*

變項		政黨認同				總數	政黨投票(市長)			總數	政黨投票(市議員)			總數
		偏國民黨	偏民進黨	偏新黨	中立		國民黨	民進黨	新黨		國民黨	民進黨	新黨	
省籍	N	85	94	40	120	339	67	158	44	269	106	102	37	245
	本省列	25.1	27.8	11.8	35.3	70.0	25.0	58.7	16.3	69.5	43.2	41.7	15.1	67.7
	行%	61.7	95.0	39.9	81.8		62.7	93.2	39.7		65.7	93.0	40.5	
外省	N	53	5	60	27	145	40	11	66	118	55	8	54	117
	列	36.5	3.4	41.7	18.4	30.0	33.9	9.7	56.4	30.5	47.1	6.5	46.4	32.3
	行%	38.3	5.0	60.1	18.2		37.3	6.8	60.3		34.3	7.0	59.5	
總數	N	138	99	100	146	484	107	169	110	387	161	110	91	363
	行%	28.5	20.5	20.7	30.2	100.0	27.7	43.8	28.5	100.0	44.5	30.3	25.2	100.0
統獨	N	14	44	5	18	80	6	51	3	60	12	42	4	58
	獨立列	17.1	54.5	5.8	22.7	17.7	10.3	84.3	5.4	16.4	20.7	72.7	6.7	16.8
	行%	10.4	46.2	4.6	14.3		6.2	32.1	3.0		8.1	40.4	4.2	
永遠維持	N	16	7	5	15	43	15	15	8	37	15	8	5	28
	列	38.0	15.5	10.5	35.8	9.6	39.2	40.3	20.4	10.1	53.2	27.9	18.9	8.3
	行%	12.6	7.1	4.6	12.2		14.6	9.5	6.9		10.2	7.6	5.9	
以後決定	N	43	36	46	69	195	41	74	43	158	60	42	42	144
	列	22.2	18.7	23.4	35.7	43.1	26.1	46.9	27.0	42.9	41.6	29.0	29.4	42.0
	行%	33.1	38.6	45.6	54.7		41.2	46.9	38.8		40.5	40.2	46.6	
立統	N	57	8	45	24	134	38	18	56	112	61	12	39	113
	一列	42.8	5.7	33.7	17.8	29.6	33.7	16.2	50.1	30.6	54.3	10.8	34.9	32.8
	行%	43.8	8.1	45.1	18.7		38.0	11.6	51.3		41.3	11.7	43.2	
總數	N	131	94	100	127	452	100	158	110	367	148	104	91	343
	行%	28.9	20.9	22.1	28.1	100.0	27.1	43.0	29.9	100.0	43.2	30.3	26.5	100.0

註：\* 表中所有的卡方檢定值顯著水準皆為：P<.001。

資料來源：陳義彥等（民國84年）；黃德福等（民國84年）。

到省籍因素的影響。就政黨認同而言，外省籍選民偏向新黨的佔較多數，比例為41.7%，其次是偏向國民黨的36.5%，而偏向民進黨的僅有3.4%；偏向民進黨的選民中，幾乎全部都是本省籍，比例高達95.0%，而外省籍的選民僅佔5.0%。政黨認同偏向新黨的選民，外省籍約佔六成左右，本省籍則大約有四成；恰好相反的，偏向國民黨者之中，本省籍大約有六成，外省籍的則為四成左右。

在市長選舉方面，外省籍選民投票給新黨候選人的比例高達56.4%，其次的國民黨僅有33.9%，而投票給民進黨的只有9.7%；投票給民進黨候選人的選民，幾乎都是本省籍的，佔總數的93.2%，只有6.8%是外省籍的選民。投票給新黨候選人的選民中，外省籍約佔六成左右，本省籍則大約有四成；相反的，投票給國民黨候選人的選民，本省籍大約有六成三，外省籍則為三成七。就市議員選舉而言，外省籍選民中投票給新黨與國民黨候選人的比例相近，各佔總數的46.4%與47.1%，投票給民進黨則只有6.5%；投票給民進黨候選人的選民，幾乎也全是本省籍的，比例達到93.0%，僅有7.0%是外省籍的選

民。和市長選舉相同的，投票給新黨候選人的選民中，外省籍約佔六成左右，本省籍則大約有四成；而不同的是，投票給國民黨候選人的，本省籍的大約有六成五，外省籍的則僅佔三成四。我們因此可以認為，台北市的政治生態環境中，民進黨雖然比在台灣地區整體獲得獲得較多「外省人」的認同與支持，也同樣具有「本省人」政黨的特性，而在「外省人」的政黨認同與市長選舉方面，新黨似乎比國民黨較為佔優勢，但市議員選舉中國民黨與新黨則為勢均力敵。故而，台北市相較於台灣地區整體而言，國民黨支持群眾中「本省人」的比例稍微偏低，而新黨的支持群眾則「外省人」反而偏高些，這似乎又比較接近「外省人」政黨的印象。

同表的交叉分析也指出，選民的統獨立場影響其政黨認同與政黨投票。在政黨認同方面，統獨立場「傾向獨立」的選民中，偏向民進黨的比例最高，佔總數的54.5%，其次是偏向國民黨的17.1%，偏向新黨的只有5.8%；「傾向統一」的選民，則比較多數是偏向國民黨，比例為總數的42.8%，其次為偏向新黨的33.7%，偏向民進黨的則僅有5.7%。政黨認同偏向國民黨與新黨的選民，絕大多數皆是「傾向統一」或「維持現狀以後再決定統一或獨立」，「傾向獨立」或「永遠維持現狀」的則比例相當低；偏向民進黨的選民，絕大部份是「傾向獨立」或「維持現狀以後再決定統一或獨立」。

就市長選舉而言，「傾向獨立」的選民中，投票給民進黨候選人的高達84.3%，其次為國民黨的10.3%，只有5.4%的選民投票給新黨的候選人；統獨立場「傾向統一」的選民，投票給國民黨候選人的比例為33.7%，但投票給新黨候選人的高達50.1%，投票給民進黨的候選人者則也有16.2%。投票給國民黨與新黨候選人的選民，絕大多數是「傾向統一」或「維持現狀以後再決定統一或獨立」，而「傾向獨立」或「永遠維持現狀」的比例則相當的少；而投票給民進黨候選人的選民，絕大部份的統獨立場為「傾向獨立」或「維持現狀以後再決定統一或獨立」。由市議員選舉來看，統獨立場「傾向獨立」的選民，投票給民進黨候選人的72.7%比例最高，其次為國民黨的20.7%，投票給新黨候選人的只有6.7%。和市長選舉不同的，統獨立場「傾向統一」的選民中，投票給國民黨候選人的比例高達54.3%，其次為投票給新黨候選人的34.9%，而投票給民進黨候選人的只有10.8%；而和市長選舉相同的是，投票給國民黨與新黨候選人的選民，絕大多數也是「傾向統一」或「維持現狀以後再決定統一或獨立」，「傾向獨立」或「永遠維持現狀」的比例則相當的低；投票給民進黨候選人的選民，絕大部份是「傾向獨立」或「維持現狀以後再決定統一或獨立」。上述這些發現顯示，台北市的政治生態環境裡，民進黨的主要認同與支持者，同樣是統獨立場上「反對統一」的選民，而認同與支持國民黨與新黨的選民，則絕大多數是「反對獨立」者；「傾向統一」的選民在市長選舉中，新黨似乎比國民黨比較具有吸引力，但國民黨在政黨認同與市議員選舉中則較佔上風。因此，



和台灣地區選民的整體趨勢相同的，台北市的選民在統獨立場上「反對統一」者，投給民進黨候選人的比例相當地高，而國民黨與新黨也同樣具有「反對獨立」的政黨特性。

最後，選民的省籍與統獨立場也具有密切的關聯。表12的交叉分析結果顯示，統獨立場「傾向獨立」的選民，幾乎全部是本省籍，比例高達91.5%，而外省籍選民只佔8.5%；外省籍的選民之中，主張「維持現狀以後再決定統一或獨立」的佔31.3%，「傾向統一」的比例則高達56.1%，惟「傾向獨立」的選民只有4.8%；而統獨立場「傾向統一」的選民中，外省籍的比例超過本省籍的比例，前者為58.0%，後者佔42.0%。我們因此可以斷言，台北市的政治生態環境中，民進黨的基本支持群眾仍為「反對統一」的「本省人」，而統獨立場上「反對獨立」的「外省人」，則同時以國民黨與新黨為認同與投票的選擇對象。除此之外，本研究也發現到，台北市的民進黨仍然不脫「本省人」政黨的特性；相較於台灣地區而言，新黨的認同與支持者較偏重於「外省人」，似乎比較具有「外省人」政黨的形象，而國民黨的支持群眾中「外省人」的比例也同樣偏高，反而「本省人」的比例顯得較為低些。

經由上述的分析可以發現，台灣地區政治民主化及政黨體系的發展過程中，反對運動的選舉競爭與政治動員策略，始終環繞在族群意識與國家認同的問題之上。民進黨之前的「黨外」運動，以批判國民黨的「外來政權」為訴求，強調「台灣住民自決」的主張，弱化了國民黨一黨威權統治的基礎。民進黨成立以來，延續「黨外」時期的反對策略，強化「台灣人意識」的主體性，追求「台灣獨立建國」的目標，不僅迅速提升了反

表12：省籍與統獨立場之交叉分析：一九九四年選舉台北市選民\*

變 項	統 獨 立 場				總 數	
	傾向獨立	永遠維持現狀	以後決定	傾向統一		
省	N	74	34	161	58	327
本 省	列 %	22.7	10.4	49.2	17.7	69.6
行 %		91.5	75.3	78.3	42.0	
外 省	N	7	11	45	80	143
列 %		4.8	7.8	31.3	56.1	30.4
行 %		8.5	24.7	21.7	58.0	
總 數	N	81	45	205	138	469
籍 行 %		17.3	9.6	43.7	29.4	100.0

註：\* 卡方檢定值顯著水準為：P<.001。

資料來源：陳義彥等（民國84年）；黃德福等（民國84年）。

對黨的政治實力，也促進了台灣地區威權政體的民主轉型，但民進黨卻同時也定型為「反對統一」的「本省人」政黨，未能擺脫族群意識與國家認同的糾葛。新黨的出現，再次挑動了族群意識與國家認同的波瀾。相對於台灣地區的省籍人口分佈情形而言，新黨的支持群眾基礎中「外省人」的比例確實偏高，特別是在台北市的政治環境裡，但不必然就符合「外省人」政黨的特性；而在國家認同的問題方面，新黨乃是一個不折不扣「反對獨立」的政黨。國民黨在族群意識與國家認同的問題上，似乎是介於民進黨與新黨兩者之間；國民黨支持群眾的省籍分佈，大致反映出台灣地區選民的族群結構，而國家認同的立場則和新黨較為接近，也是一個「反對獨立」的政黨。由此可見，台灣地區政黨體系的發展過程中，族群意識與國家認同的爭議並未逐漸舒緩，甚至仍舊存在族群化與兩極化的現象，長此以往，必將成為未來台灣地區政治民主化的重大障礙。

## 伍、結語：民主鞏固的挑戰與回應

政黨體系的健全發展，有助於一個國家民主鞏固的達成。台灣地區政治民主化的過程裡，國民黨一黨威權的政黨體系已經完成民主轉型，競爭性的政黨體系則正在逐漸成型。顯然地，台灣地區在邁向民主鞏固的過程中，目前國民黨、民進黨與新黨三者之間的競爭關係，不僅關係著未來政黨體系的發展方向，更足以影響政治民主化的進一步推展。

新黨在一九九四年省市長及省市議員的選舉裡，造成台北市議會「三黨不過半」的局面，挑戰了以國民黨與民進黨為競爭主軸的兩黨政黨體系；但台北市的政黨競爭型態，固然比較接近三黨競爭的體系，惟就台灣地區政黨體系的未來走向而言，並不足以斷言已經邁入三黨競爭的體系。本研究分析發現，不論是省市長或省市議員的選舉，新黨的效應事實上僅侷限於台北市，在台灣省與高雄市的政治影響力則仍然相當薄弱。因此，目前的新黨雖號稱為第三大黨，充其量只不過是台北都會型政黨而已，台灣地區的政黨體系也尚未定型為三黨競爭的局面。

台灣地區政黨競爭的社會基礎，尤其是反對運動的競爭與動員策略，可以說具體表現在族群意識與國家認同之上。民進黨的反對策略，強調「台灣人意識」與「台灣獨立」，固然加速了台灣地區威權政體的民主轉型，卻也逐漸發展為「反對統一」的「本省人」政黨。新黨的支持群眾中，雖然「外省人」的比例偏高，卻並未成為一個真正「外省人」的政黨；再就國家認同方面而言，新黨則確實是一個「反對獨立」的政黨。國民黨的定位，乃介於民進黨與新黨兩者之間；其支持群眾的省籍分佈情形，充份反映台灣地區選民的族群結構，而在國家認同的問題上，同樣是一個「反對獨立」的政黨。毫無

疑問地，目前這種政黨競爭形勢之下，族群意識與國家認同的爭議，必將成為台灣地區政治民主化過程的新挑戰。

展望未來，台灣地區政治民主化的順利推展，有賴於族群關係的融合與統獨爭議的緩和；而民進黨與新黨反對策略的適度調整，必將有助於政黨體系的健全發展，進而加速台灣地區民主政治的成功發展。就此而言，民進黨應降低「台灣獨立」的訴求，避免刻意強化「台灣人意識」，以爭取外省籍選民的認同與支持，始能擺脫「本省人」政黨的發展瓶頸；而新黨也應避免激化統獨的爭議，多方吸納本省籍政治精英進入決策核心，並爭取本省籍選民的認同與支持，以扭轉「外省人」政黨的刻板印象，尤其更要積極開發台北市以外的地區，才不致永遠淪為「台北都會型政黨」的格局。

## 參考書目

### 中文部分

陳義彥等

- 1993 選舉行為與台灣地區政治民主化：從第二屆立法委員選舉探討，行政院國家科學委員會專題研究計畫。

陳義彥等

- 1995 選舉行為與台灣地區的政治民主化：從八十三年省長選舉探討，行政院國家科學委員會專題研究計畫。

黃德福

- 1992 民主進步黨與台灣地區政治民主化。台北：時英出版社。

黃德福

- 1993 「選舉制度與政黨競爭——台灣地區解嚴後選舉競爭的觀察」，*理論與政策*，第七卷第四期（8月）：3-21。

黃德福等

- 1995 台灣省長選舉選民投票行為之科際整合研究，行政國家科學委員會專題研究計畫。

黃德福與張佑宗

- 1995 「邁向三黨競爭體系？——民主鞏固與台灣地區政黨政治的變遷」，中山大學政治研究所主辦「台灣民主化：回顧、檢討與展望」學術研討會論文，高雄。

### 英文部分

Dahl, Robert A.

- 1967 *Pluralist Democracy in the United States*. Chicago, Ill.: Rand McNally.

Duverger, Maurice

- 1964 *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. London: Methuen & Co., translated from the French publication of 1951.

Hagopian, Frances, and Mainwaring, Scott

- 1987 "Democracy in Brazil: Prospects and Problems," *World Policy Journal* 4 (December): 485-514.

Horowitz, Donald L.

1985 *Ethnic Groups in Conflict*. Berkeley, Ca.: University of California Press.

Horowitz, Donald L.

1993 "Democracy in Divided Societies," *Journal of Democracy* 4(October): 18-38.

Kohli, Atul

1992 "Indian Democracy: Stress and Resilience," *Journal of Democracy* 3(January): 52-64.

Linz, Juan, and Stepan, Alfred

1995 *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South American and Eastern Europe* (forthcoming).

Lipset, Seymour Martin

1994 "The Social Requisites of Democracy Revisited," *American Sociological Review* 59(February): 1-22.

Macpherson, C. B.

1966 *The Real World of Democracy*. New York: Oxford University Press.

Mainwaring, Scott

1992 "Transitions to Democracy Consolidation: Theoretical, and Comparative Issues," in Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell, and J. Samuel Valenzuela, eds. *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*. Notre Dame, In.: University of Notre Dame Press, pp. 294-341.

Mayo, H. B.

1960 *An Introduction to Democratic Theory*. New York: Oxford University Press.

Morlino, Leonardo

1995 "Consolidation and Party Government in Southern Europe," *International Political Science Review* 16(April): 145-167.

O'Donnell, Guillermo

1992 "Transitions, Continuities, and Paradoxes," in Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell, and J. Samuel Valenzuela, eds. *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*. Notre Dame, In.: University of Notre Dame Press, pp. 17-56.

Pennock, J. Ronald

1979 *Democratic Political Theory*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Pridham, Geoffrey

- 1990 "Southern European Democracies on the Road to Consolidation: A Comparative Assessment of the Role of Political Parties," in Geoffrey Pridham, ed. *Securing Democracy: Political Parties and Democratic Consolidation in Southern Europe*. New York: Chapman and Hall Inc, pp. 1-41.

Przeworski, Adam

- 1986 "Some Problems in the Studies of the Transition to Democracy," in Guillermo O'Donnell, Philippe C. Schmitter, and Laurence Whitehead, eds. *Transitions from Authoritarianism Rule: Comparative Perspective*. Baltimore, Md.: John Hopkins University Press, pp. 47-63.

Przeworski, Adam

- 1992 "The Games of Transition," in Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell, and J. Samuel Valenzuela, eds. *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*. Notre Dame, In.: University of Notre Dame Press, pp. 105-152.

Riggs, Fred W.

- 1994 "Ethnonationalism, Industrialism, and the Modern State," *Third World Quarterly* 15(December): 583-611.

Rustow, Dankwart A.

- 1970 "Transitions to Democracy: Toward a Dynamic Model," *Comparative Politics* 2 (April): 337-363.

Schattschneider, E. E.

- 1942 *Party Government*. New York: Cambridge University Press.

Valenzuela, J. Samuel

- 1992 "Democratic Consolidation in Post-Transitional Settings: Notion Process, and Facilitating Conditions," in Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell, and J. Samuel Valenzuela, eds. *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*. Notre Dame, In.: University of Notre Dame Press, pp. 57-104.